



**UNIVERSITÉ  
DE LORRAINE**



Institut national  
supérieur du professorat  
et de l'éducation  
Académie de Nancy-Metz

# Effets de contexte dans l'enseignement de la littérature émergente : le rôle de la classe et des pratiques enseignantes

**Youssef TAZOUTI (Professeur en psychologie de l'éducation)**

**Aude THOMAS (Docteure en Psychologie )**

**Annette JARLÉGAN (Professeure en sciences de l'éducation)**

**Université de Lorraine, France.**



# Sommaire

- 1. Effets de contexte dans l'enseignement de la littératie émergente**
  - 1.1. De l'effet-classe à l'effet-enseignant**
  - 1.2. Les objectifs de l'étude**
- 2. Méthodologie**
  - 2.1. Brève présentation du projet LINUMEN**
  - 2.2. Echantillon et mesures**
- 3. Résultats**
- 4. Discussions et conclusion**

# 1. Effets de contexte dans l'enseignement de la littératie émergente

## 1.1. De l'effet-classe à l'effet-enseignant

\* Les classes produisent des différences et les acquisitions varient selon la classe dans laquelle les élèves sont scolarisés (e.g. Hattie, 2009; Seidel et Shavelson).

→ aux alentours de 7 % pour ce qui est de l'apprentissage de la langue maternelle,

→ près de 11 % pour l'apprentissage des mathématiques (Nye et al., 2004)

→ En France, au niveau de l'école élémentaire : 10% en français et 18% en mathématiques (Bressoux, 1994, 1996).

→ L'effet classe est beaucoup plus important dans les écoles de bas niveau socio-économique.

\* L'ensemble de cet effet-classe ne peut pas être assimilé à un effet-maître car tout ce qui se déroule dans la classe ne peut pas être attribué à l'enseignant.

→ Les **caractéristiques morphologiques** de la classe (taille de la classe, nombre de niveaux d'enseignement, etc.),

→ Les **caractéristiques structurelles** du public accueilli (tonalité sociale, hétérogénéité, etc.).

→ Les différences de performances ne sont donc que modérément liées aux variables qui caractérisent la classe (e.g. Muijs et al., 2014).

\* Les différences tiennent essentiellement à ce qui a été nommé «l'effet-maître ». Elles dépendent de différentes variables :

→ des variables qui caractérisent l'enseignant lui-même (sexe, âge, ancienneté, formation...)

→ Les recherches montrent que ces variables influent peu sur les performances des élèves

→ des variables liées aux pratiques professionnelles qu'il met en œuvre dans la salle de classe.

→ Ce sont surtout ces variables qui expliquent l'effet classe.

## L'effet-enseignant (effet-maître)

\* Ce sont donc les pratiques pédagogiques et didactiques des enseignants qui pèsent le plus sur les différences de progression d'une classe à une autre et qui constituent un vecteur important des inégalités de réussite entre les élèves (Kyriakides et al., 2013, Muijs & Reynolds, 2011).

\* La synthèse de Hattie (2009).

\* Un certain nombre de variables ont été identifiées comme ayant les tailles d'effet les plus importantes telles que :

- Importance des rétroactions (feedbacks) ;
- Clarté de l'enseignant ;
- Relations enseignant-élève ;
- Apprentissage coopératif ;
- Gestion de la classe.

## Un bref aperçu du système éducatif français préscolaire

- Le système éducatif français est principalement composé d'écoles publiques (environ 88 %, DEEP, 2021), dans lesquelles les enseignants sont des fonctionnaires recrutés et payés par l'État.
- Depuis 2019, l'âge de début de l'instruction obligatoire a été abaissé à 3 ans.
- Pour une durée de 3 ans, l'école maternelle a pour but de socialiser et de faire entrer les jeunes enfants dans les premiers apprentissages.
- L'école maternelle est dotée de programmes organisés en cinq domaines d'activités : langage; activités physiques; activités artistiques; structuration de la pensée et exploration du monde (MEN, 2015).

\* Comparativement à d'autres structures européennes, l'école maternelle française présente des différences (OCDE, 2018).

→ Les enseignants du préscolaire comme ceux de l'élémentaire ont un niveau de qualification au niveau master (équivalent maîtrise au Québec)

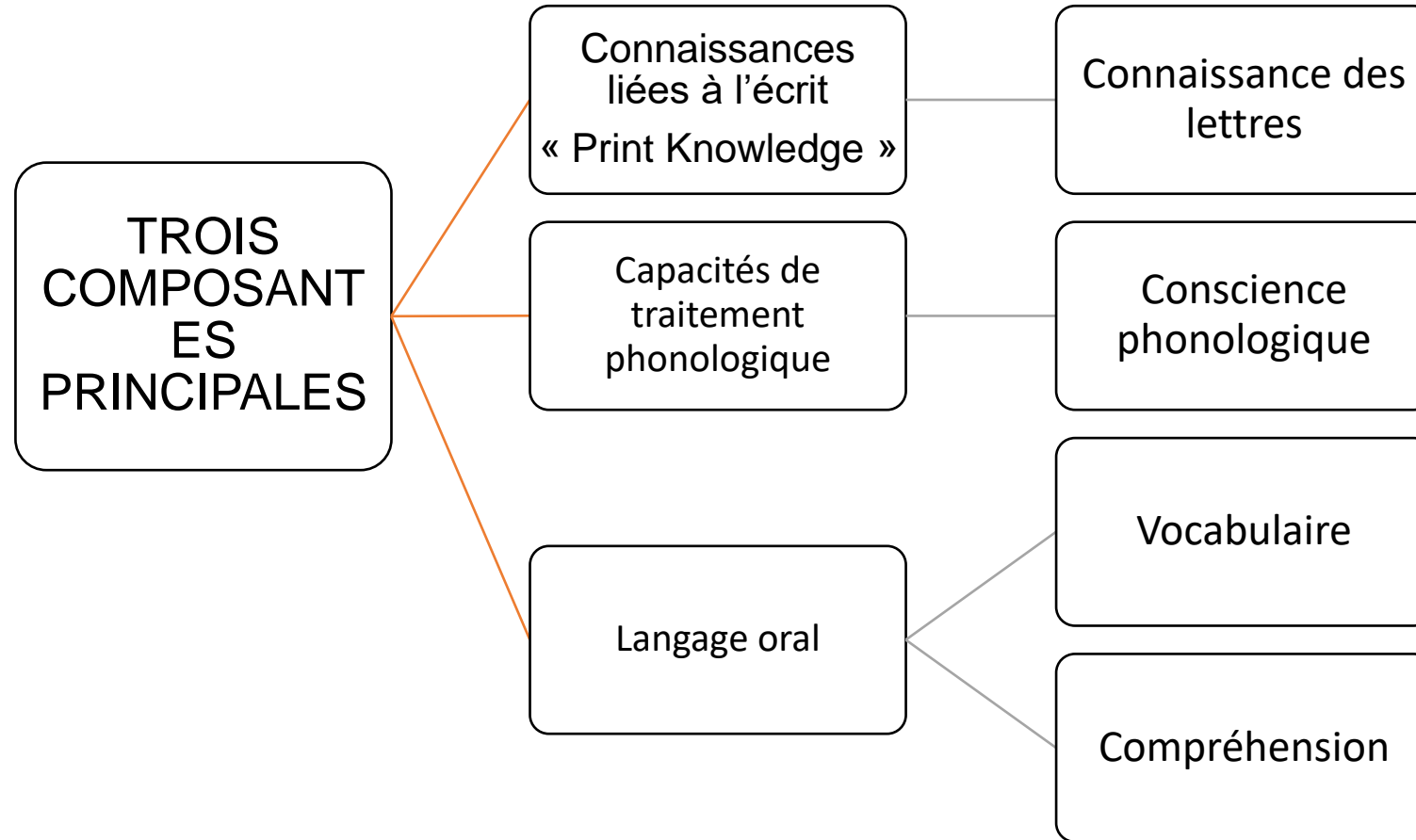
→ Taux d'encadrement parmi les plus faibles des pays de l'OCDE, avec en moyenne un enseignant pour 25,5 élèves

→ la France est caractérisée par une césure entre l'accueil des 0-3 ans et la préscolarisation des 3-6 ans alors que dans la majorité des pays européens il existe une continuité éducative 0-6 ans.



# La littératie émergente

- Définition de la LE (Whitehurst & Lonigan, 1998)
- Dimensions de la LE (Lonigan & Shanahan, 2008)



## 1.2. Les objectifs de l'étude

- \* Aucune recherche française sur l'effet-classe au niveau de l'école maternelle
- \* **Objectif 1** : étude de **l'ampleur de l'effet-classe** dans les différents domaines de LE. Il s'agit d'analyser plus finement l'effet du contexte classe sur les acquisitions des élèves domaine par domaine de LE.
- \* **Objectif 2** : Savoir quelles sont les caractéristiques de la classe (niveau moyen, hétérogénéité...) et de l'enseignant (ancienneté...) qui exercent ou non des effets sur la progression des élèves dans les différentes dimensions de LE.

## 2. Méthodologie

### 2.1. Brève présentation du projet LINUMEN

- \* Le projet LINUMEN (Littératie et NUMératie Emergentes par le Numérique) (e-FRAN - PIA 2, 2017-2022)
- \* Co-conception d'un dispositif numérique sous la forme de deux applications sur tablette.
  - 1° La première permet de tester les compétences des élèves en LNE
  - 2° La seconde permet de développer ces mêmes compétences à travers des activités diverses dans le contexte de la classe.
- \* **Co-conception** entre des chercheurs et des acteurs éducatifs
- \* Outils acceptables, utiles et utilisables dans le contexte de la classe

# AppLINOU (Apprendre avec Linou en maternelle)



## Littératie



Reconnaissance des lettres

Conscience phonologique

Vocabulaire

Compréhension de récits

## Numératie



Connaissance des représentations des nombres

Comptage et numérotage

Composition et décomposition

Sérialisation


Comparaison de collections

Hoareau, L., Thomas, A., Tazouti, Y., Dinet, J., Luxembourger, C., Hubert, B., Fischer, J.P., & Jarlégan, A. (2020). Co-designing a new educational tablet app for preschoolers. *Computers in the Schools*, 37, 234-252. <https://doi.org/10.1080/07380569.2020.1830253>

  
Maternelle

  
Numératie

  
Moyenne Section

  
MS1

  
L'enclos des animaux

  
Le château

  
Retour vers l'enclos

  
Construis ton château

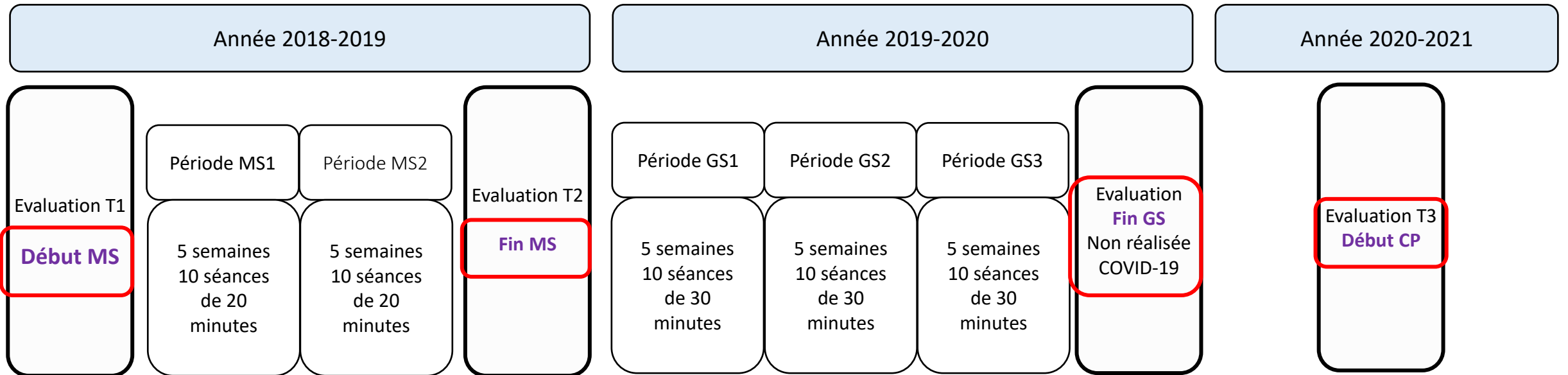
  
La chenille

On y va !

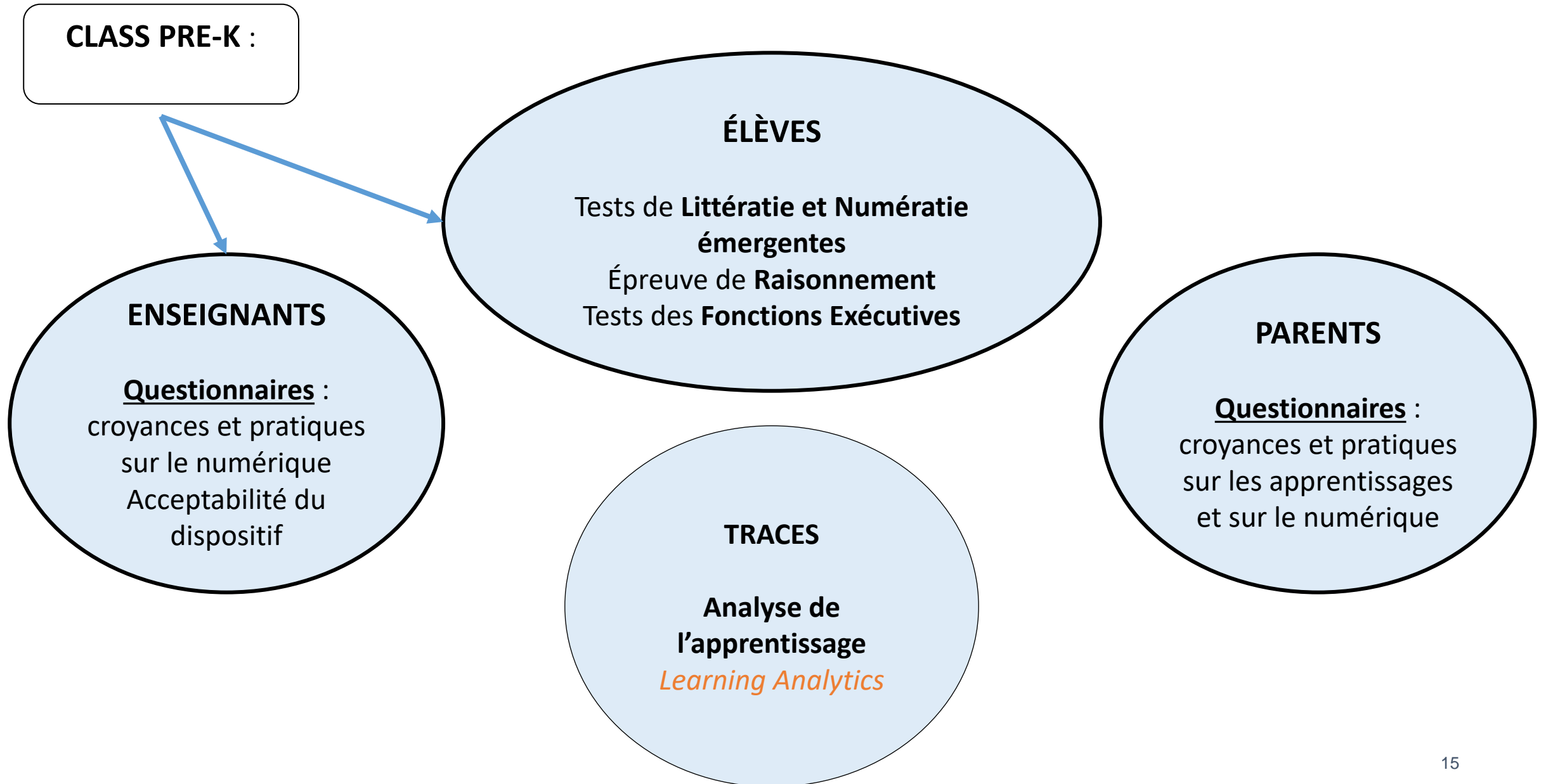


# Protocole expérimental

Groupe expérimental	Groupe contrôle
<b>19 écoles</b> <b>40 classes</b>	<b>13 écoles</b> <b>32 classes</b>



# Données



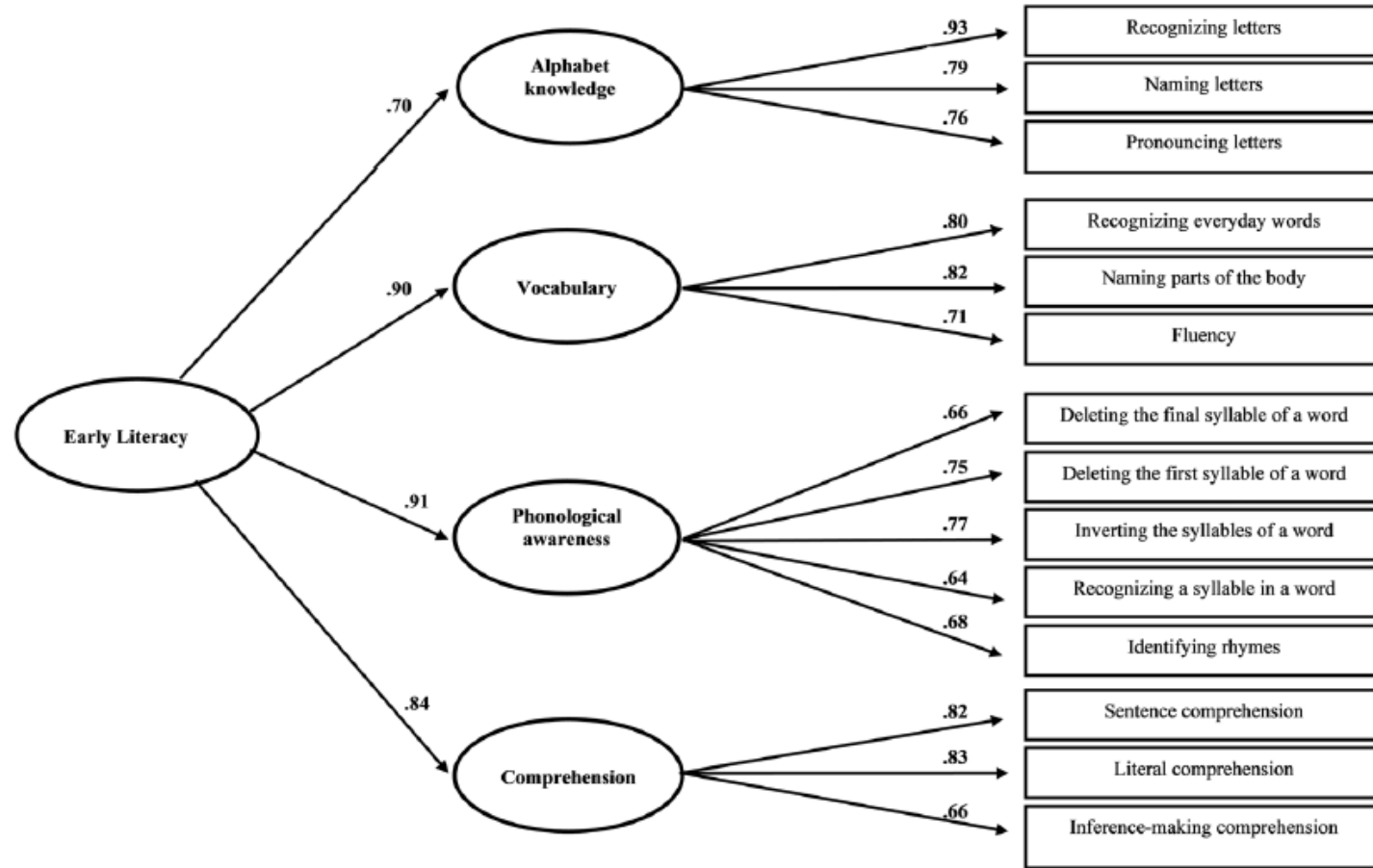
## 2.2. Echantillon et mesures

- 695 élèves de maternelle (342 filles et 353 garçons), âgés de 3,92 à 5,28 ans au début de l'étude (moyenne = 4,42 ans, écart-type = 0,29).
- Indice de statut socio-économique (SES) cinq indicateurs : niveau d'éducation de la mère et du père, la profession de la mère et du père et le revenu du ménage.
- 63 enseignants de maternelle (61 femmes, 2 hommes) ayant entre 4 et 41 ans d'expérience d'enseignement (moyenne = 22,13 ans, écart-type = 7,33).
- 17 classes (27%) en REP (Réseau d'Education Prioritaire)



# Epreuves de LE

	T1 (Début MS)				T2 (Fin MS)		
	Nombre d'items	Alpha de Cronbach	M	SD	Alpha de Cronbach	M	SD
<b>Connaissance de lettres</b>							
Reconnaitre une lettre isolée	14	.84	.26	.22	.85	.42	.24
Dénommer oralement des lettres	10	.93	.40	.38	.92	.63	.36
Prononcer oralement le son des lettres	8	.88	.17	.27	.90	.31	.35
<b>Vocabulaire</b>							
Reconnaitre des mots courants	14	.76	.44	.21	.76	.54	.21
Dénommer des parties du corps	10	.81	.29	.26	.82	.42	.28
Fluence verbale sémantique	2	-	.21	.14	-	.27	.14
<b>Compréhension</b>							
Comprendre consignes simples organisation spatiale	8	.78	.57	.29	.80	.68	.29
Comprendre des consignes simples	8	.79	.79	.27	.73	.87	.20
Comprendre des inférences à partir de textes courts	8	.88	.35	.34	.85	.51	.32
Comprendre des textes courts	8	.90	.38	.37	.89	.57	.36
<b>Conscience phonologique</b>							
Identifier des rimes	10	.77	.29	.25	.86	.44	.32
Enlever la syllabe de la fin du mot	8	.87	.16	.25	.84	.29	.28
Enlever la syllabe du début du mot	8	.82	.06	.16	.84	.15	.23
Inverser les syllabes d'un mot	8	.98	.03	.16	.97	.11	.29

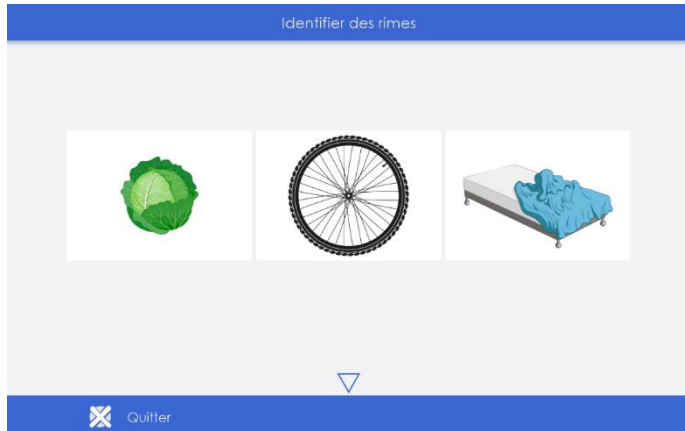


**Figure 1.** Confirmatory factor analysis of our early literacy tasks ( $N = 167$ ). Ovals show latent variables; rectangles show observed variables. All values are standardised coefficients. All factor loadings are significant at .001.

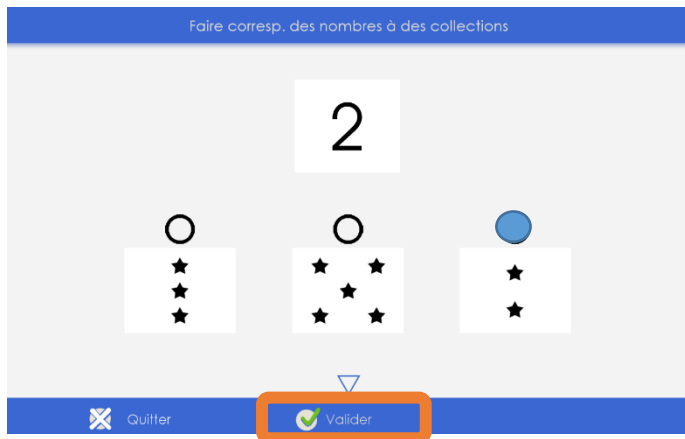
Thomas, A., Tazouti, Y., Hoareau, L., Luxembourger, C., Hubert, B., Fischer, J.P., & Jarlégan, A. (2021). Development of a French-language early literacy scale: Structural analysis and links between the dimensions of early literacy. *Journal of Research in Reading, 44*(2), 379-399. <https://doi.org/10.1111/1467-9817.12344> .

# Application EELENE (Echelle d'Evaluation en Littératie Emergente et en Numératie Emergente)

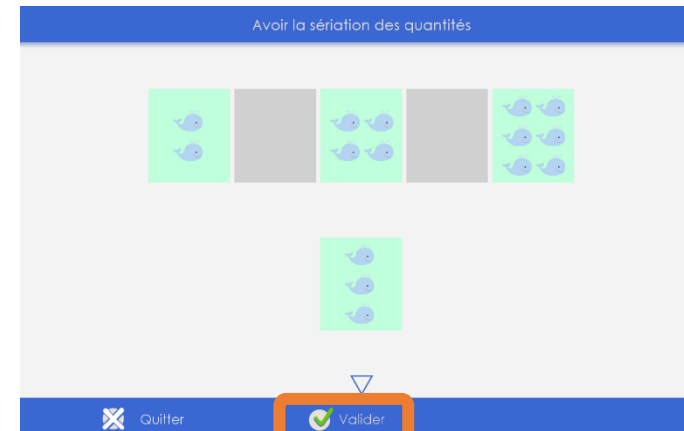
Expérimentateur toujours présent auprès de l'élève



Validation automatique au toucher



Manipulation « *Clic* » puis bouton de validation



Manipulation « *Glisser-Déposer* » puis bouton de validation



Réponse orale puis sélection du bouton « triangle » ou « rond »

### 3. Résultats

#### Modèles de régression multiniveaux

Paramètres	Modèle 1 vide LE T2	Modèle 2 LE T2	Modèle 3 LE T2
<b>Effets fixes</b>			
Constante	-.04 (.08)		
<b>Variables de niveau 1</b>			
Sexe (0 = fille, 1 = Garçon)			
Age			
SES			
Capacités cognitives générales			
Performances en LE en T1			
<b>Variables de niveau 2</b>			
Type école (0 = REP, 1 = Non REP)			
Moyenne LE de la classe en T1			
EC LE de la classe en T1			
Moyenne SES de la classe			
EC SES de la classe			
Effectif			
Ancienneté			
<b>Effets aléatoires</b>			
variance inter-classes	.29 (.07)		
variance intra-classes	.71 (.04)		
-2 log L	1829.20		

Paramètres	Modèle 1 vide LE T2	Modèle 2 LE T2	Modèle 3 LE T2
<b>Effets fixes</b>			
Constante	-0.04 (.08)	-0.03 (.05)	
<b>Variables de niveau 1</b>			
Sexe (0 = fille, 1 = Garçon)		.05 (.05)	
Age		.01 (.04)	
SES		<b>.06 (.03)*</b>	
Capacités cognitives générales		.05 (.03)	
Performances en LE en T1		<b>.77 (.03)***</b>	
<b>Variables de niveau 2</b>			
Type école (0 = REP, 1 = Non REP)			
Moyenne LE de la classe en T1			
EC LE de la classe en T1			
Moyenne SES de la classe			
EC SES de la classe			
Effectif			
Ancienneté			
<b>Effets aléatoires</b>			
variance inter-classes	.29 (.07)	<b>.07 (.02)</b>	
variance intra-classes	.71 (.04)	<b>.24 (.02)</b>	
-2 log L	1829.20	<b>736.03</b>	

Paramètres	Modèle 1 vide LE T2	Modèle 2 LE T2	Modèle 3 LE T2
<b>Effets fixes</b>			
Constante	-.04 (.08)	-.03 (.05)	-.19 (.12)
<b>Variables de niveau 1</b>			
Sexe (0 = fille, 1 = Garçon)		.05 (.05)	.05 (.05)
Age		.01 (.04)	-.01 (.04)
SES		<b>.06 (.03)*</b>	.04 (.03)
Capacités cognitives générales		.05 (.03)	.05 (.03)
Performances en LE en T1		<b>.77 (.03)***</b>	<b>.77 (.03)***</b>
<b>Variables de niveau 2</b>			
Type école (0 = REP, 1 = Non REP)			.22 (.14)
Moyenne LE de la classe en T1			-.05 (.06)
EC LE de la classe en T1			.02 (.05)
Moyenne SES de la classe			.01 (.07)
EC SES de la classe			-.04 (.05)
Effectif			.01 (.05)
Ancienneté			-.03 (.04)
<b>Effets aléatoires</b>			
variance inter-classes	.29 (.07)	.07 (.02)	.06 (.02)
variance intra-classes	.71 (.04)	.24 (.02)	.24 (.02)
-2 log L	1829.20	736.03	731.52

## Modèles multiniveaux pour les sous-domaines de LE

	Connaissance des lettres	Vocabulaire	Compréhension	Conscience phonologique
Variance inter-classes	21 %	25 %	29 %	18 %
Variance intra-classes	79 %	75 %	71 %	82 %
Effet-classe	7 %	5 %	6 %	8 %

- \* L'effet-classe sur chacun des domaines LE est sujet à fluctuations :
  - 5 % en vocabulaire, 6 % en compréhension, 7 % en connaissance des lettres et 8 % en conscience phonologique.
- \* Résultats proche de la recherche de Jarlégan et al. (2016) au niveau du CP :
  - 7,20 % en code, 5,36 % en compréhension autonome, 4,42 % en compréhension de textes entendus et 11,05 % en écriture.

## Les classes efficaces dans un domaine le sont-elles aussi dans un autre ?

Corrélations entre les rangs des classes aux différentes épreuves (N = 63)

	1	2	3	4	5	6	7
1. Connaissance des lettres 1	1						
2. Vocabulaire 1	<b>.42</b>	1					
3. Compréhension 1	<b>.39</b>	<b>.83</b>	1				
4. Conscience phonologique 1	<b>.53</b>	<b>.75</b>	<b>.81</b>	1			
5. Connaissance des lettres 2	<b>.32</b>	.46	.53	.58	1		
6. Vocabulaire 2	.37	<b>.78</b>	.83	.77	<b>.57</b>	1	
7. Compréhension 2	.34	.74	<b>.86</b>	.72	<b>.54</b>	<b>.84</b>	1
8. Conscience phonologique 2	.46	.63	.74	<b>.72</b>	<b>.64</b>	<b>.74</b>	<b>.82</b>



## 4. Discussions

- Nos résultats mettent d'abord en évidence l'importance de la variabilité intra-classe qui l'emporte nettement sur la variabilité inter-classes.
- Les caractéristiques structurelles ou morphologiques des classes (nombre d'élèves par classe, hétérogénéité,...) exercent un effet très faible sur la progression des élèves.
- L'effet-classe, pour le score global de LE, est de 7%. Il se révèle être d'une ampleur légèrement plus faible de celle mise en évidence dans les travaux antérieurs concernant l'apprentissage de la langue maternelle à l'école élémentaire.

- L'effet-classe pour chacune des domaines LE est sujet à fluctuation.
- L'effet-classe est plus important en connaissances des lettres et en conscience phonologique que pour les deux autres domaines.

### Éléments d'explication

- 1° Vocabulaire et compréhension dépendent plus du bagage linguistique et culturel des enfants (et donc notamment des pratiques éducatives familiales).
- 2° Connaissance des lettres et la conscience phonologique, plus dépendantes de l'enseignement scolaire et donc plus sensibles au contexte classe.

## Conclusion

- Les classes efficaces dans un domaine le sont aussi dans un autre.
- Continuer les analyses pour traiter la question de l'équité
- Vers l'explication de l'effet-maitre