

# FACTEURS ASSOCIÉS À L'ATTITUDE ET À LA SATISFACTION DES PARENTS ENVERS LES SERVICES DE GARDE

Nathalie Bigras, Ph.D., Liesette Brunson, Ph.D. et Mélissa Parent  
Université du Québec à Montréal

# Plan de présentation



- **Problématique**
- **Questions de recherche**
- **Méthodologie**
- **Résultats**
- **Discussion**

# Problématique

**Accès et utilisation des SGÉ**

**Modèle théorique**

**Objectifs de recherche**

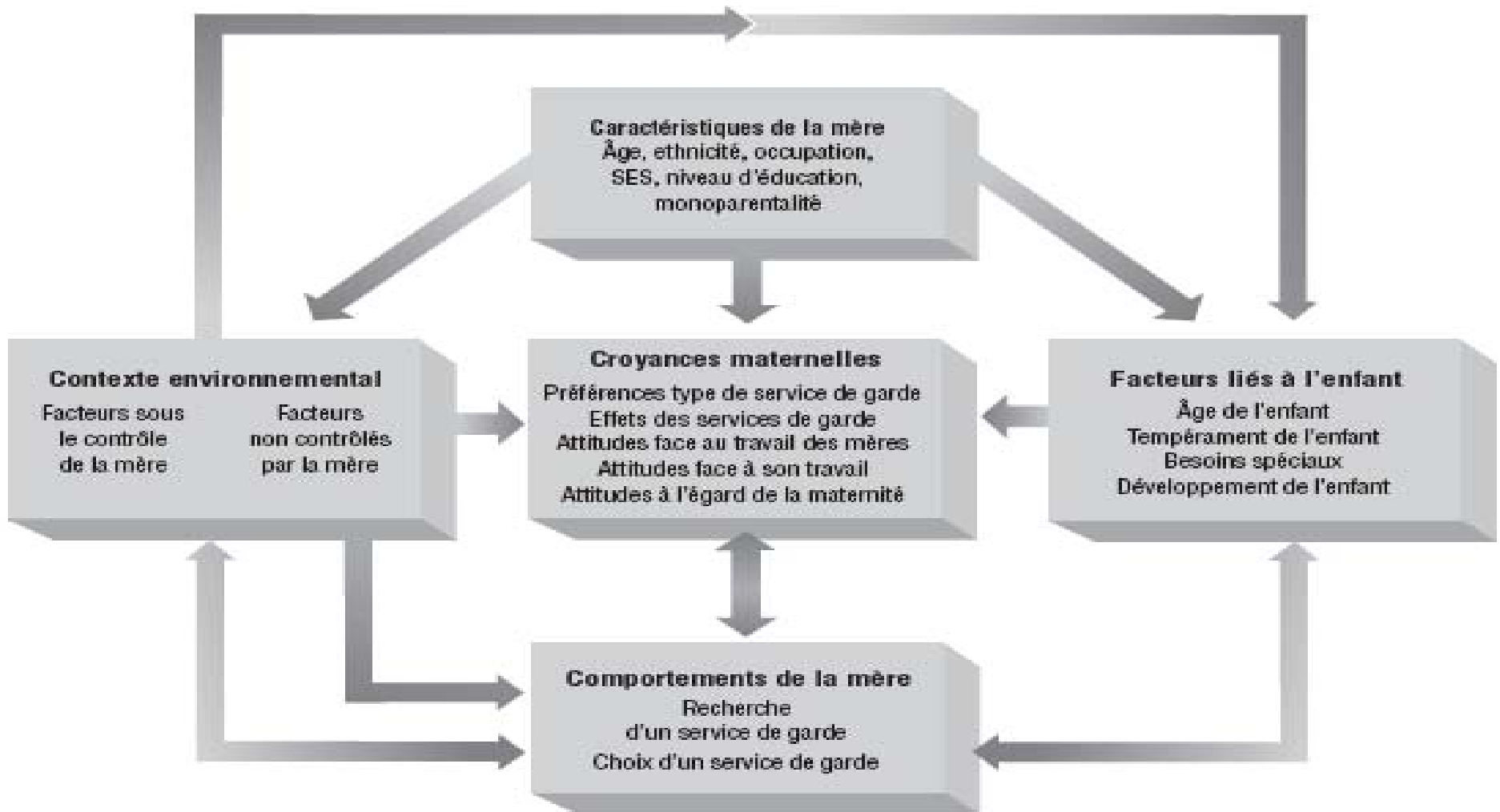
# Accès et utilisation aux sgé

- Certains rapportent que les enfants de milieux moins favorisés ont moins accès aux services de garde (Japel et al., 2005; Bigras et al., 2008a).
- **Pourquoi ?**
  - Soit parce qu'ils ne se retrouvent pas dans leur environnement immédiat.
  - Soit parce que leurs parents, pour de multiples raisons, ne les y mènent pas (Bigras et al., 2008; Denis et al., 2005; Magnuson et al., 2004; Parish, et al., 2005).
- Les enfants les plus démunis auraient surtout accès à des sgé de faible qualité (Japel et al., 2005; Marshall, 2004).

# Raisons évoquées par la recherche

- Ces familles solliciteraient l'aide des membres de leur réseau social avant d'avoir recours à des ressources et des services plus formels tels que les SG (Goulet et Bouchard, 2004),
  - Cette aide des proches serait moins dispendieuse, plus flexible et plus accessible que les SG (Early et Burchinal, 2001; Phillips, 2004).
  - Ce réseau de soutien social informel (proches, famille élargie) offrirait moins d'occasions d'apprentissage qu'un SG de qualité (Goulet et al., 2004).
- Les mères moins scolarisées et dont le revenu est plus faible sont moins enclines à profiter des services de stimulation de l'enfant (Gavidia-Payne et Stoneman, 1997).

# Modèle théorique



Source: Murphey (1992) adapté par Pungello et Kurtz-Costes (1999), traduit et adapté par Bigras et Cantin, 2007, p. 153

# Objectifs de recherche



- Décrire et comparer l'utilisation et l'attitude des familles face aux SGÉ et identifier si ces variables sont associées à des caractéristiques particulières de ces familles.
- Pour cette présentation:
  - 1) Décrire la satisfaction et l'attitude des familles qui utilisent des services de garde en installation.
  - 2) Identifier si la satisfaction et l'attitude sont associées au soutien social.

# Méthodologie

- 1. Échantillon**
- 2. Recrutement**
- 3. Mesures**
- 4. Procédures**



# Échantillon

- **23 familles dont les enfants sont âgés entre 52 et 54 mois**
  - ▣ Fréquentent un service de garde en installation depuis l'âge de 10 mois,
  - ▣ Ces enfants sont tirés d'un échantillon plus large constitué au départ de :
    - 57 enfants en installation
    - 45 enfants en milieu familial
    - 84 enfants à la maison (garde parentale exclusive)

# Recrutement

**Lieu:** Montérégie et Montréal

**Moment:** entre 2004 et 2006

## **Groupes 1 et 2 :**

-**Qui:** auprès des directrices de CPE et des responsables de BC

-**Comment:** nous réfèrent les noms des parents intéressés à participer et qui rencontrent les critères de sélection (enfants).

## **Groupe 3:**

-**RAMQ:** lettres envoyées aux familles

<b>Instruments/moments de mesure (âge en mois)</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>18</b>	<b>24</b>	<b>36</b>	<b>54</b>
1-Développement mental et moteur (Bayley, 1993)	x	x	x	x	x	
2- Échelle comportementale (Bayley, 1993)	x	x	x	x	x	
3- Comportements de l'enfant (CBCL, Achenbach,1992)				x	x	x
<i>Milieu familial et enfant:</i>						
4-Profil sociodémographique	x	x	x	x	x	x
5-Connaissances des parents (Bigras, 2001;Tremblay et al, 2008)	x	x	x	x	x	x
6- Activités de stimulation (LEN, 1998)	x	x	x	x	x	x
6-Perception du tempérament par les parents (ICQ, 1979)	x	x	x			
7-État de santé de l'enfant au cours de la dernière année	x	x	x	x	x	x
8-Pratiques éducatives (Rouzier, 1986; Bouffard et al., 1996)						x
9-Stress parental (Abidin, 1995; Bigras et al., 1996)						x
10-Soutien social (Barrera, 1980; Lepage, 1984)						x
11- Appréciation des services de garde (Emlen, 1999)						x
12- Attitude face aux sgé (Clarke-Stewart,1991) et au travail des mères (Shpancer et Britner, 1995)						x
<i>Milieu de garde :</i>						
13-Qualité de l'environnement de garde (ÉOQÉ, 2003a,b,c)			x	x	x	
14- Renseignements sur le personnel et le milieu de garde			x	x	x	

# *Appréciation des parents des SGÉ*

(Emlen, 1999).

- Chaleur et intérêt de l'éducatrice (6 items)
- Richesse de l'environnement et des activités (5 items)
- Habilités de l'éducatrice (3 items)
- Relation avec l'éducatrice (6 items)
- Comment se sent l'enfant (6 items)
- Santé et sécurité (10 items)
- Satisfaction globale (2 items)
- Satisfaction totale (38 items)
- Flexibilité travail-famille (9 items)
- Flexibilité de l'éducatrice (5 items)
- Flexibilité totale (15 items)
  - 1 = jamais, 5 = toujours
  - Un score élevé = appréciation élevée

# *Attitude des parents à l'égard des SGÉ*

(Clarke-Stewart, 1991).

- ▣ 10 questions illustrant des sentiments négatifs et positifs envers les services de garde.
- ▣ Un score élevé indique une attitude défavorable à l'égard des services de garde.
- ▣ Consistance interne ( $\alpha = 0,81$ ) bonne fidélité test-retest (Shpancer et Britner, 1995).

# *Attitude des parents à l'égard du travail*

## *des mères* (Shpancer et Britner, 1995)

- 6 questions illustrant des sentiments négatifs et positifs envers le travail des mères.
- Un score élevé indique une appréciation favorable du travail des mères (TM).
- Bonne consistance interne et bonne fidélité test-retest (Shpancer et Britner, 1995).

# *Soutien social*

(Barrera, 1980; Lepage, 1984)

- **Taille du réseau de soutien social, potentiel et effectivement utilisé.**
- **Étendue perçue et réelle du réseau social:**
  - ▣ conjoint, famille, belle-famille, amis, relations de travail, relations professionnelles, groupes d'entraide.
- **Type d'aide sur les besoin de soutien et le degré de satisfaction de l'aide reçue:**
  - ▣ soutien matériel, assistance physique, interaction intime, guidage-conseil, rétroaction positive, socialisation.
- **Durée: 15 minutes.**
- **Score élevé = grand réseau ou grande satisfaction.**

# Procédures

- **Envoie postal des questionnaires au domicile des parents:**
  - ▣ Lorsque les enfants sont âgés entre 52 et 54 mois
  - ▣ Durée : 90 à 120 minutes
- Les parents reçoivent un chèque de 15\$ par voie postale lorsque nous recevons les questionnaires complétés en guise de compensation pour leur participation à ce volet.



# Résultats

**Données descriptives**

**Corrélations**

# Données descriptives

Variables	N	M	ÉT
<b><i>Appréciation des parents des sgé</i></b>			
-Chaleur et intérêt de l'éducatrice (max 30)	21	26.76	3.55
-Richesse de l'environnement et des activités (max 25)	21	23.10	2.28
-Habilités de l'éducatrice (max 15)	21	11.24	3.53
-Relation avec l'éducatrice (max 30)	21	25.24	4.12
-Comment se sent l'enfant (max 30)	21	26.86	4.74
-Santé et sécurité (max 50)	21	45.29	4.46
-Satisfaction globale (max 10)	21	8.90	1.34
-Satisfaction totale (max 190)	21	167.38	17.55
-Flexibilité travail-famille (max 45)	21	34.70	4.58
-Flexibilité de l'éducatrice (max 25)	18	9.83	7.10
-Flexibilité totale (max 75)	21	44.62	12.61

# Données descriptives - suite

Variables	N	Moyenne	ÉT
<b>Attitude sur les services de garde ASG (max 42)</b> score élevé = attitude défavorable aux SG	23	21.30	7.16
<b>Attitude sur le travail des mères ATM (max 77)</b> score élevé = attitude favorable au travail des mères	23	51.61	10.00
<b>Soutien social</b>			
Réseau général de soutien RGS (nb personne)	22	10.50	7.29
Nombre de personnes utilisées NPU (2 dernières sem.)	22	5.59	3.82
Besoin de soutien BS (max 30) score élevé = besoins élevés	23	11.70	3.24
Satisfaction de l'aide reçue de l'entourage SAR (max 30) score élevé = aide suffisante	23	27.65	3.70

# Synthèse des résultats descriptifs

## ▣ **Appréciation des SGÉ:**

- Les répondants apprécient grandement les SGÉ. Scores élevés à très élevés (entre 4 et 5).
- Exception:
  - La Flexibilité de l'éducatrice serait pratiquement inexistante.

## ▣ **Attitude envers les SGÉ:**

- Moyennement en accord avec les SGÉ.

## ▣ **Attitude envers le travail des mères:**

- Moyennement en accord avec le travail des mères.

# Synthèse des résultats



## □ **Soutien social:**

- Les parents rapportent avoir accès à un réseau de soutien social que l'on peut qualifier de moyen-grand.
- Ils utilisent un petit nombre d'entre eux et rapportent avoir peu de besoins de soutien.
- Ils rapportent aussi obtenir une aide suffisante pour leurs besoins.

# Corrélations

Variables	ASG	ATM	RGS	NPU	BS	SAR
-Chaleur et intérêt de l'éducatrice	-.06	-.35	.34	.11	.22	<b>.48*</b>
-Richesse environnement et activités	-.10	-.17	-.11	.12	-.11	.12
-Habilités de l'éducatrice	-.38	<b>.46*</b>	.08	-.22	.00	.16
-Relation avec l'éducatrice	-.50	-.21	.17	-.05	.30	-.03
-Comment se sent l'enfant	-.20	-.23	.17	-.04	.00	.11
-Santé et sécurité	.00	-.21	<b>.51*</b>	.30	.10	.39
-Satisfaction globale	-.37	.17	.23	.23	-.11	<b>.54*</b>
-Satisfaction totale	-.05	-.21	.30	.08	.30	.39
-Flexibilité travail-famille	-.17	--	.26	.02	.27	-.07
-Flexibilité de l'éducatrice	.07	-.29	.20	.20	.13	.05
-Flexibilité totale	-.25	.23	.38	.17	.20	.11
Attitude sur le service de garde (ASG)	--	<b>-.65**</b>	.03	.03	.06	-.32
Attitude sur le travail des mères (ATM)		--	<b>-.44*</b>	<b>-.44*</b>	-.15	.18

# Synthèse des corrélations

## □ Satisfaction:

- Peu de corrélations sont notées entre la satisfaction envers les SG, le soutien social et l'attitude envers les SG et le TM.
  - Plus ils sont satisfaits de la chaleur et de l'intérêt de l'éducatrice envers leur enfant et globalement de leur service de garde, plus ils rapportent recevoir un soutien social suffisant.
  - Plus ils sont satisfaits de la santé et sécurité de leur SG, plus ils rapportent un grand nombre de personne (+ de 10) auxquelles ils peuvent avoir accès au besoin.
  - Plus ils sont satisfaits du travail de l'éducatrice, plus ils sont favorables au travail des mères.

# Synthèse des corrélations - suite

- **Attitude face aux sgé:**

- Plus l'attitude face aux services de garde est **favorable** plus l'attitude face au travail des mères l'est également.

- **Attitude face au travail des mères:**

- Les parents dont l'attitude face au travail des mères est **défavorable** rapportent avoir accès à un **plus grand réseau** (+ de 10) de soutien social et **utiliser** un **plus grand nombre** (+ de 5) de ces personnes.



# Discussion

**Satisfaction et attitude**

**Soutien social**

**Relations entre les variables**

**Limites**

**Conclusions**

# Satisfaction et attitude

- Les résultats descriptifs sur la satisfaction et l'attitude confirment les études sur le sujet. Les parents qui utilisent les SG se disent généralement satisfaits des services reçus (Coutu et al., 2005). Il apparaît cohérent qu'ils soient favorables au travail des mères (Pungello et al., 1998).
- Il est intéressant de constater qu'ils semblent plus nuancés lorsqu'il est question de leur attitude face au travail des mères et aux services de garde. Il sera pertinent de poursuivre les analyses en ce sens.
- La question de la flexibilité de l'éducatrice confirme les études sur les besoins des parents face aux services de garde (Gouvernement du Québec, 2004) et certains résultats concernant l'offre de services (MFACF, 2006).

# Soutien social

- Les parents mesurés jusqu'à présent semblent disposer d'un réseau de soutien social assez large mais semblent en utiliser une faible proportion. Ils semblent aussi assez satisfaits de l'aide reçue.
  - À cet égard, ceux qui se disent les plus satisfaits du soutien social reçu le sont aussi de leur SG et de la chaleur et de l'intérêt de l'éducatrice envers leur enfant.
  - Paradoxalement, les parents les plus défavorables au travail des mères sont ceux qui rapportent un réseau de soutien social d'une plus grande taille et qui l'utilisent le plus.
  - Il est possible que ces parents défavorables au travail des mères doivent requérir davantage d'aide de leur entourage que ceux qui sont favorables au travail des mères en lien avec des difficultés de conciliation travail-famille.

# Limites

- Très petit échantillon, résultats préliminaires
  - ▣ Limité aux parents en installation
  - ▣ Pas de familles démunies ou sous-scolarisées pour l'instant
- Représentativité à accroître
- Mesures du stress parental, des pratiques éducatives et des attentes concernant le développement non encore analysées.

# Conclusions



- Poursuivre les analyses.
  - ▣ D'autres variables permettront d'explorer davantage les résultats préliminaires.
- Recruter davantage de familles démunies.
- Se préoccuper de la question de la flexibilité.
- Étude qualitative avec entrevue semi structurée pour approfondir la question de la satisfaction, de l'attitude et du soutien social.
- Questionner sur les raisons de choix des SG utilisés.
- Mesurer la conciliation travail-famille.

# Références

- Abidin, R. R. (1995). *Parenting Stress Index, 3rd Edition: Test manual*. Charlottesville, VA : Pediatric Psychology Press.
- Achenbach, T. M. & Rescorla, L. A. (2000). *Manual for ASEBA Preschool Forms & Profiles*. Burlington, VT: University of Vermont, Research Center for Children, Youth, & Families
- Barrera, M. (1980). A method for the assessment of social support networks in community survey research. *Connections*, 3, 8-13.
- Bayley, N. (1993). *Bayley Scales of Infant Development (2nd Edition)*. San Antonio: The Psychological Corporation
- Bigras, N. et Cantin, G. (2007). «Enjeux et défis de la recherche sur les 0-6 ans à la petite enfance au Québec», dans N. Bigras (dir.) et C. Japel (sous la dir.) *La qualité dans nos 0-6 ans éducatif à la petite enfance. La définir, la comprendre et la soutenir* (22 pages). Québec, Presses de l'Université du Québec, Collection éducation à la petite enfance, 200 pages.
- Bigras, N. (2001). Étude de l'expérience cumulée de garde et des caractéristiques de l'environnement impliquées dans le développement de nourrissons qui fréquentent la garderie au cours de leur première année de vie. Thèse de doctorat inédite. Département de psychologie, Université du Québec à Montréal, 157 pages.
- Bigras, M., LaFrenière, P.J. et Abidin, R.R. (1996). Manuel d'utilisation de l'Indice de Stress Parental. North Towandawa, NY : Multi-Health System.
- Bigras, N., et Lemay, L. (2006). *Questionnaire sur l'expérience de garde*. Document inédit. Laboratoire de recherche en éducation à la petite enfance. Université du Québec à Montréal.
- Bigras, N., Pomerleau, A. et Malcuit, G. (2008). Dimensions de l'environnement associées au développement de nourrissons qui fréquentent la garderie au cours de leur première année de vie. *Revue de recherche appliquée sur l'apprentissage*, 2(1), p. 1-22.
- Bigras, N., Pomerleau, A. et Malcuit, G. (2004). Étude de l'expérience cumulée de garde et des caractéristiques de l'environnement impliquées dans le développement de nourrissons fréquentant un service de garde au cours de leur première année de vie, *Revue de l'Université de Moncton*, 35(2), 7-40.
- Bigras, N., Pomerleau, A., Malcuit, G. et Blanchard, D. (2008). Le développement des enfants vivant dans des conditions de risques psychosociaux: les services de garde peuvent-ils faire une différence? *Revue de Psychoéducation*, Vol. 37, No 1, pages 1-26.
- Bigras, N., Blanchard, D., Bouchard, C., Lemay, L., Tremblay, M., Cantin, G., Brunson, L. et Guay, M-C. (2008, acceptée). Stress parental, soutien social, comportements de l'enfant et fréquentation des services de garde. *Revue Enfance, Famille et Générations*, 30 pages.
- Bourgon, L., Lavallée, C. et collaborateurs (2004a). *Échelle d'observation de la qualité éducative. Les services de garde en pouponnière*, Québec, Gouvernement du Québec.
- Bourgon, L., Lavallée, C. et collaborateurs (2004b). *Échelle d'observation de la qualité éducative. Les services de garde en installation pour les enfants de 18 mois et plus*, Québec, Gouvernement du Québec.
- Bourgon, L., Lavallée, C. et collaborateurs (2004c). *Échelle d'observation de la qualité éducative. Les services de garde en milieu familial*, Québec, Gouvernement du Québec.

# Références

- Clarke-Stewart, A. K. (1991). A home is not a school: The effects of environments on development. In M. Lewis et M. Feinman (Eds.), *Genesis of behavior: Vol. 6. Social influences and socialization in infancy* (pp. 41-61). New York: Plenum Press.
- Coutu, S., Lavigueur, S., Dubeau, D. et Beaudoin, M.-È. (2005). La collaboration famille-milieu de garde : ce que nous apprend la recherche. *Éducation et francophonie*, 33(2), 85-111.
- Denis, É., Malcuit, G. et Pomerleau, A. (2005). Évaluation des impacts de l'initiative communautaire 1,2,3 GO! sur le développement et le bien-être des tout-petits et de leur famille. *Éducation et Francophonie*, 33(2), 44-66.
- Early, D. et Burchinal, M. R. (2001). Early childhood care: Relations with family characteristics and preferred care characteristics. *Early Childhood Research Quarterly*, 16, 475-497.
- Emlen, A. C. (1999). *From parent's point of view : Measuring quality of child care*. Portland, OR: Portland State University and Oregon Child Care Research Partnership.
- Gavidia-Payne, S. et Stoneman, Z. (1997). Family predictors of maternal and paternal involvement in programs for young children with disabilities. *Child Development*, 68, 701-717.
- Goulet, J. et Bouchard, C. (2004). *Caractéristiques individuelles, familiales et des milieux de résidence associées à l'utilisation de ressources matérielles et de ressources dédiées au développement des enfants par les parents*. Cahiers GRAVE-ARDEC.
- Gouvernement du Québec. (2004). Enquête sur les besoins des familles en matière de services de garde. Ministère de la famille et des aînés et Institut de la statistique du Québec.
- Japel, C., Tremblay, R. E. et Côté, S. (2005a). La qualité des services de garde à la petite enfance. Résultats de l'Enquête longitudinale du développement des enfants du Québec (ÉLDEQ). *Éducation et Francophonie*, 33(2), 7-27.
- Lepage, L. (1984). *Mesure de réseau social*. Mémoire de maîtrise inédit. Université de Montréal.
- Laboratoire d'Étude du Nourrisson. (2000). *Questionnaire sur les loisirs et les pratiques de lecture*. Université du Québec à Montréal, Document inédit.
- Magnuson, K. A., Meyers, M. K., Ruhm, C. J. et Waldfogel, J. (2004). Inequality in preschool education and school readiness. *American Educational Research Journal*, 41, 115-157.
- Marshall, N. L. (2004). The quality of early child care and children's development. *Early Child Care and Development*, 13, 165-168.
- Ministère de la famille, des aînés et de la condition féminine. (2006) *Rapport d'activités 2004*. Gouvernement du Québec, Récupéré le 22 janvier, 2007:
- Murphey, D.A. 1992. «Constructing the child: Relations between parents' beliefs and child outcomes». *Developmental Review*, vol. 12, p. 199-232.
- Parish, S. L., Cloud, J. M., Huh, J. et Henning, A. N. (2005). Child care, disability, and family structure: Use and quality in a population-based sample of low-income preschool children. *Children & Youth Services Review*, 27, 905-919.

# Références

- Peyton, V., Jacobs, A., O'Brien, M. et Roy, C. (2001). Reasons for choosing child care: associations with family factors, quality, and satisfaction. *Early Childhood Research Quarterly*, 16, 191-208.
- Phillips, K. R. (2004). *Getting time off: Access to leave among working parents (Series B, No. B-57)*. Washington, DC: Urban Institute.
- Pungello, E. P. et Kurtz-Costes, B. (1999). Why and how working women choose child care: A review with a focus on infancy. *Developmental Review*, 19(1), 31-96.
- Rouzier, F. (1986). *Élaboration d'un questionnaire d'évaluation des attitudes et pratiques éducatives des parents d'enfants d'âge préscolaire (3-5 ans). La détermination des indices de fidélité et de validité et la vérification expérimentale des influences éducatives des parents*. Mémoire de maîtrise inédit. Département des sciences de l'éducation, Université du Québec à Montréal, Montréal, Québec.
- Tremblay, M., Bigras, N., et Blain, B. (2008). *Questionnaire sur les attentes des parents concernant le développement de leur enfant, version 4 à 5 ans*. Document inédit, Laboratoire de recherche en éducation à la petite enfance, Université de Montréal.